



República de Colombia



Sala Cuarta de Decisión Laboral

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE
Magistrada Ponente

REFERENCIA: IMPEDIMENTO FORMULADO EN
PROCESO ORDINARIO LABORAL - **AUTO**
RADICACIÓN: 05266 31 05 001 2018 00450 00
05001 31 05 004 2022 00501 00
DEMANDANTE: MARGARITA MARÍA HENAO POSADA
DEMANDADA: LABORATORIO LAPROFF S.A. Y OTRO

Medellín, catorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023).

En la fecha, en cumplimiento de lo dispuesto en el art. 140 del CGP, se reunió la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ y LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, quien actúa como ponente, con la finalidad de resolver el impedimento invocado por el Juez 1º Laboral del Circuito de Envigado.

Sin embargo, ante el impedimento presentado por la Magistrada Luz Amparo Gómez Aristizábal, citando la causal contenida en el numeral 5º del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por analogía de conformidad con el artículo 145 del Código de Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, se acepta el mismo y se le declara separada del conocimiento del presente proceso.

I. ANTECEDENTES RELEVANTES

Pretende la demandante en el proceso, que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido en el periodo comprendido entre el 1º de julio de 2013 y 10 de agosto de 2017, fecha para la cual el empleador dio por terminado el vínculo laboral de manera ilegal e injusta, sin el pago de prestaciones sociales, vacaciones e indemnizaciones; en consecuencia, se condene al pago de las prestaciones sociales y vacaciones por todo el tiempo laborado, los aportes al SGP, las sanciones contenidas en los artículos 65 del

CST y 99 de la Ley 50 de 1990, la indemnización por despido injusto, la indexación y las costas del proceso.

La demanda correspondió inicialmente por reparto al Juzgado 1º Laboral del Circuito de Envigado, con radicado 05266310500120180045000, quien mediante auto del 04 de diciembre de 2018 la admitió (pág. 707. arch. 1 C01).

Mediante providencia del 13 de mayo de 2022, el Juez en cargo, Dr. Genadio Alberto Rojas Correa se declaró impedido por la causal establecida en el numeral 5º del artículo 141 del CGP, por cuanto el apoderado de la parte demandante doctor Alejandro Uribe Tangarife, es también su apoderado en dos procesos de acción de nulidad y restablecimiento del derecho, razón por la cual, ordenó el envío del expediente a los Jueces Laborales del Circuito de Medellín – Reparto- para que asumieran su conocimiento (arch. 10 C01).

Por nuevo reparto, el proceso fue conocido por el Juzgado 4º Laboral del Circuito de Medellín, con radicación 05001310500420220050100, quien mediante auto del 7 de febrero de 2023 dispuso su remisión al Juzgado 2º Laboral del Circuito de Envigado, creado por el artículo 4º del acuerdo PCSJA22-11975 del 28 de julio de 2022, que se encuentra en funciones desde el 23 de noviembre de 2022, y conforme al factor territorial y lugar de ejecución del contrato que da origen al debate, sería el competente para continuar el conocimiento de la demanda ordinaria laboral (arch. 14 C01).

Recibido el expediente, el Juzgado 2º Laboral del Circuito de Envigado, se abstuvo de dar trámite a la solicitud enviada por el Juzgado 4º Laboral del Circuito de Medellín y en auto del 28 de febrero de 2023 le devolvió el expediente para su conocimiento (pdf. 19 ach. 20 C01), quien bajo un nuevo análisis en providencia del 27 de octubre de 2023, advirtió que la causal de impedimento que en su momento esgrimió el Juez 1º Laboral del Circuito de Envigado, no es procedente, pues dicho funcionario ya no funge como Juez en ese despacho y, conforme lo regla el Artículo 140 del CGP, aplicable por remisión al trámite laboral, dicho impedimento ya no se encuentra configurado, debiendo ese Juzgado continuar el conocimiento del proceso ordinario laboral, razón por la cual remitió el expediente a esta Corporación para resolver (arch. 19 C01).

II. CONSIDERACIONES

Las causales de impedimentos y de recusaciones se encuentran consagradas por el legislador con el doble propósito de garantizar la imparcialidad que debe acompañar al servidor público que ejerce función jurisdiccional, y de blindar las decisiones que este adopte en el marco de una actuación procesal, de cualquier tipo o forma de sospecha por razones vinculadas a su imprescindible e inseparable condición humana (CSJ AL4905-2022).

En sentencia de la Corte Constitucional CC C-881-2011, se precisó que los impedimentos y recusaciones son de carácter excepcional, por lo cual se debe realizar una interpretación restrictiva de los mismas para evitar que sean una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez. En este orden de ideas, el entonces Juez 1º Laboral del Circuito de Envigado, sustentó su impedimento en lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 141 del CGP “*Ser alguna de las partes, su representante o apoderado, dependiente o mandatario del juez o administrador de sus negocios*”.

Empero, encuentra la Sala que tal como lo adujo el Juez 4º Laboral del Circuito de Medellín, en la actualidad y desde antes de que éste avocara conocimiento del asunto, quien ejerce la dirección del Juzgado 1º Laboral del Circuito de Envigado en propiedad es el Dr. John Jairo Arango y no quien suscribió el referido impedimento, por ende a pesar que la causal de recusación alegada pudo configurarse, lo cierto es que en consideración de la Sala, este caso, desaparece el impedimento invocado por el Dr. Genadio Alberto Rojas Correa en la medida que éste último en la actualidad no funge como titular del Juzgado 1º Laboral del Circuito de Envigado, y antes de que se hubiese asumido conocimiento del asunto por otro despacho judicial, en consecuencia, debe regresar al despacho de origen para que continúe el trámite del mismo.

En mérito de lo expuesto, la Sala Cuarta de Decisión Laboral del **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR actualmente infundado el impedimento presentado por el entonces Juez 1º Laboral del Circuito de Envigado, de acuerdo con lo considerado en la parte motiva de la presente providencia

SEGUNDO: REMITIR de manera inmediata el presente proceso al Juzgado 1º Laboral del Circuito de Envigado, para que continúe con el trámite del mismo.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión al Juzgado 4º Laboral del Circuito de Medellín..

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

Magistrada ponente

(con impedimento aceptado)
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL
Magistrada


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ
Magistrada

(*) Hipervínculo de consulta de expediente digitalizado:

<https://etbcsl->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des17sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EoJrwbtrRw9Egi6F25ErhCgBLVpp4YuuP6gPrnuRTkjCUw?e=v2kXS4

Firmado Por:

Luz Patricia Quintero Calle

Magistrada

Sala 017 Laboral

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bceb663870c977729c9c95f5bb7dd5790c75ef9e2c2b059fc1d6f739862fee44**

Documento generado en 15/11/2023 02:59:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>